

Содержание

- 6 От редакции

Труды преподавателей СФИ

- 9 К. П. Обозный
Точка бифуркации: православная церковь в советской России
на историческом переломе 1940-х гг.
(на примере северо-западных областей)
- 36 Н. Д. Игнатович
Христианское воспитание в школах Н. Н. Неплюева
в конце XIX — начале XX века
- 66 О. В. Слезкина
Проблемы деятельности миссионеров синодальной внутрен-
ней миссии (по материалам журнала «Миссионерское обозре-
ние» за 1896–1916 гг.)

**Работы студентов СФИ
по кафедре церковно-исторических дисциплин**

- 97 Ольга Черенкова
 Полемика в Русской церкви первой трети XVI столетия
 об отношении к еретикам
- 110 Ольга Филиппова
 Анализ «Отзывов епархиальных архиереев по вопросу
 о церковной реформе» (1905–1906 гг.) в свете проблемы
 благоустройства прихода
- 131 Зоя Дашевская
 Обзор деятельности Братства Святителей Московских Петра,
 Алексия, Ионы и Филиппа (1909–1917 гг.)
- 151 Анна Ксандопуло
 «Новый курс» 1943–1953 гг. в отношениях между государством
 и церковью на примере Тульской епархии

От редакции

В очередном, 5-м выпуске альманаха Свято-Филаретовского православно-христианского института вновь представлены работы кафедры церковно-исторических дисциплин.

Все статьи, кроме одной, обращены к периоду новой и новейшей истории (со второй половины XIX до середины XX в.), который продолжает оставаться значимым для современной церковной жизни. При этом авторы движимы не просто академическим интересом. Помимо общей цели изучения и исследования истории в институте — приобщения всех желающих к смыслу христианской духовности, к целостности и полноте христианского откровения, полноте церковного предания и жизни в них — в текущем выпуске сделан особый акцент на важной проблеме, в последние годы обретшей дополнительную остроту. В попытке восстановления преемственности с былой Россией очень велик риск как идеализации, так и демонизации недавней истории. В связи с этим актуальным и важным становится не просто максимально возможное четкое и честное восстановление фактологической картины прошлого, но и развенчивание представлений, выстраиваемых вокруг неверных интерпретаций, вольного или невольного забвения или даже искажения самих исходных фактов. Это грозит свести на нет все усилия историка, и поэтому одна из ключевых задач — *демифологизация* исторического осмысления прошлого нашего народа, страны и православной церкви.

Один из бытующих мифов — беспроblemность синодального периода истории Русской церкви. Многие до сих пор рассматривают его в качестве образца, к которому надлежит вернуться. Развенчанию такого идеологизированного благостного представления служит статья О. В. Слезкиной, посвященная проблемной истории синодальной внутренней миссии в XIX веке. Сходная не критическая позиция присутствует и по отношению к периоду так называемого сталинского «нового курса» 1940-х гг. (см. статьи К. П. Обозного, А. Ксандопуло). Еще один из таких стойких мифов — миф о биполярности мнений предреволюционной поры в начале XX в., а именно что церковное сознание послушно следовало за тенденциями, доминировавшими в то время в российском обществе. Из этого представления рождаются мифы: о «либерализме» и «революционности» церковной интеллигенции, с одной стороны, и о строгой

«консервативности», или «реакционности» (представляющей собой жесткую оппозицию «либерализму») церковной иерархии, с другой. В частности, широко распространено мнение о том, что православная иерархия рубежа XIX–XX вв. была против каких-либо изменений в церковной жизни. Однако анализ «Отзывов епархиальных архиереев» 1905–1906 гг., собранных в преддверии ожидавшегося тогда Поместного собора Православной российской церкви, показывает, что подавляющее большинство тогдашней иерархии, наоборот, выступало за перемены (см. статью О. Филипповой). Миф о тотальной «левизне» и «либеральности» церковной интеллигенции того времени, настроенной лишь на раскачивание церковной лодки в угоду «демократическим» идеалам, также все более обнаруживает свою несостоятельность (см. статьи Н. Д. Игнатович, З. Дашевской).

Открывающиеся факты дают возможность увидеть преемственность опыта церкви в обретении собственной позиции по важнейшим вопросам внутренней и внешней жизни, отличной от следования расхожей жесткой оппозиции «либерального» и «обскурантистского», в оптике которой общество (часто по собственному образцу) склонно видеть церковь. Острая актуальность этой проблемы постоянно обнаруживается в событиях современности, и в этом смысле весьма важны выводы, которые просматриваются при соотнесении сегодняшнего общественного мнения с недавним историческим опытом.

Другой важный мотив — недетерминированность исторического процесса. Этот момент чрезвычайно важен для христиан, потому что он утверждает веру в свободу богочеловеческого действия в истории. Хотя коренные изменения исторических «систем» несомненно подготавливаются предшествующим развитием, всегда остается пространство как для различных альтернативных сценариев их дальнейшего движения, так и для случайных изменений того или иного сценария. Об этом размышляет в своей статье К. П. Обозный, используя для интерпретации новейшего исторического материала (эпохи «нового курса» церковно-государственных отношений 1940–1950-х гг.) элементы современного междисциплинарного аппарата синергетики. Христианский историк, оставаясь в рамках научной методологии в своей исследовательской работе, не может не соотносить выявляемые реалии с христианским видением смысла истории в целом, не теряя из виду понимания исторического призвания Церкви и не заражаясь ни духом мироотрицающего эскапизма, ни его двойника — самоуверенного активизма.