

СВЯТО-ФИЛАРЕТОВСКИЙ
ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКИЙ ИНСТИТУТ

АССОЦИАЦИЯ ВЫПУСКНИКОВ И СТУДЕНТОВ
СВЯТО-ФИЛАРЕТОВСКОГО ИНСТИТУТА

SAINT PHILARET'S CHRISTIAN ORTHODOX INSTITUTE

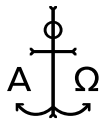
STUDENT AND ALUMNI ASSOCIATION
OF SAINT PHILARET'S CHRISTIAN ORTHODOX INSTITUTE

The Light of Christ Enlightens All

ACADEMIC PEER-REVIEWED
JOURNAL OF SAINT PHILARET'S
CHRISTIAN ORTHODOX INSTITUTE

Since May 2007

ISSUE 29 • WINTER 2019



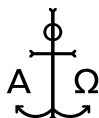
Moscow • 2019

Свет Христов просвещает всех

АЛЬМАНАХ СВЯТО-ФИЛАРЕТОВСКОГО
ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОГО ИНСТИТУТА
Научный рецензируемый журнал

Издается с мая 2007 года

ВЫПУСК 29 • ЗИМА 2019



Москва • 2019

УДК 27
ББК 86.37

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР **свящ. Георгий Кочетков**, кандидат богословия

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

- Ю. В. Балакшина**, зам. главного редактора, председатель ред. совета, д-р филол. наук (СФИ; РГПУ им. А. И. Герцена)
П. Василиадис, д-р богословия, проф. (Ун-т им. Аристотеля в Салониках)
Е. М. Верещагин, д-р филол. наук, проф. (Ин-т русского языка)
О. В. Евдокимова, д-р филол. наук, проф. (РГПУ им. А. И. Герцена)
Ф. Н. Козырев, д-р пед. наук (РХГА)
А. М. Копировский, канд. пед. наук (СФИ)
А. В. Костина, д-р филос. наук, д-р культурологии, проф. (МосГУ)
А. А. Красиков, д-р ист. наук, проф. (Ин-т Европы РАН)
А. Б. Мазуров, д-р ист. наук, проф. (Гос. социально-гуманитарный университет)
А. А. Мелик-Пашаев, д-р психол. наук (Психологический институт РАО)
С. С. Неретина, д-р филос. наук, проф. (Ин-т философии РАН; СФИ)
Ж. Нива, акад. Европейской Академии (Лондон; ун-т Женевы)
Е. А. Островская, д-р социол. наук (СПбГУ)
О. С. Попова, д-р искусствоведения, проф. (ГИИ; МГУ)
П. А. Сапронов, д-р культурологии, доцент (Ин-т богословия и философии РХГА)
К. Х. Фельми, д-р богословия, проф. (Эрлангенский ун-т)
Н. Н. Фомина, д-р пед. наук, проф., чл.-кор. РАО (ИХОиК РАО)
В. И. Шамшурин, д-р социол. наук, проф. (МГУ; СПбГУ; МГАХ)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- А. Б. Алиева**, канд. социол. наук (СФИ)
Д. М. Гзгзян, канд. филол. наук (СФИ)
З. М. Дашевская (СФИ)
К. А. Мозгов (СФИ)
Л. Ю. Мусина (СФИ)
К. П. Обозный, канд. ист. наук (СФИ)
Я. Р. Пантуева, канд. филол. наук (СФИ)
М. В. Шилкина, канд. филос. наук, доцент (СФИ)

ISSN 2078–3434

© Свято-Филаретовский
православно-христианский институт, 2019

Содержание

Теологические исследования

ПРИРОДА ЦЕРКВИ И ЕЕ ГРАНИЦЫ

- 9 Конференция «Современная православная экклезиология: природа Церкви и ее границы»
- 11 Диакон Василий (Карл Христиан) Фельми
Действительность таинств в церквах, отделенных от православия
- 19 З. М. Дашевская
Репрезентация церковного собрания в литургических действиях, молитвах и толкованиях евхаристии
- 35 М. А. Наумова
Живое Предание Церкви в богословском наследии
Н. П. Аксакова
- 53 Д. М. Гзгзян
Статика и динамика Церкви (к возможности построения общего экклезиологического дискурса)

СЛУЖЕНИЕ ЦЕРКВИ И ЕЕ УСТРОЙСТВО

- 67 Конференция «Современная православная экклезиология: служение Церкви и ее устройство». *Интервью с еп. Иринеем (Стинбергом), прот. Джоном Бэрром, свящ. Георгием Кочетковым, Д. С. Гасаком, В. В. Александровым, свящ. Иакинфом Дестивелем*

История Церкви

- 80 А. Н. Кашеваров
1917 год в судьбе Петроградской синодальной типографии

Религиозное образование

- 94 А. М. Копировский
Пути сохранения духовного содержания в отечественной педагогике искусства 1920–1930-х годов

Юбилейные даты

- 105 К 30-летию Свято-Филаретовского православно-христианского института. *Интервью со священником Георгием Кочетковым, основателем и ректором СФИ*

In memoriam

- 123 Памяти коллеги
- 124 Т. Н. Панченко
Слово благодарного читателя. *Выступление на презентации книги Г. Б. Гутнера «Начало и мотивация научного познания. Рассуждение об удивлении» 4 ноября 2018 года*
- 129 Е. А. Полякова
Чудо реальности. Размышления о книге Г. Б. Гутнера «Начало и мотивация научного познания. Рассуждение об удивлении»

Обзоры, аннотации, рецензии

- 151 Обзор конференции «Россия между прошлым и будущим: хранители и самородки». Москва — Московская область, 6–8 ноября 2018 года (*Ю. В. Балакшина*)
- 156 Рецензия на книгу: Борисова О. В. Гонимы, но не оставлены: Ташкентская и Среднеазиатская епархия, 1943–1961. М. : СФИ, 2019. 446 с. : ил. (*К. П. Обозный*)

Table of Contents

Theological Studies

THE NATURE OF THE CHURCH AND ITS BOUNDARIES

- 9 Conference “Contemporary Orthodox Ecclesiology: The Nature of the Church and its Boundaries”
- 11 Deacon Vasily (Karl Christian) Felmy
The Validity of Sacraments in the Churches Separated from Orthodoxy
- 19 Z. M. Dashevskaya
Church Gathering Represented in Liturgical Actions, Prayers and Interpretations of the Eucharist
- 35 M. A. Naumova
The Living Tradition of the Church in the Theological Legacy of Nikolay Aksakov
- 53 D. M. Gzgzyan
Church Statics and Dynamics (Generalizing the Ecclesiological Discourse)

MINISTRY AND STRUCTURE OF THE CHURCH

- 67 Conference “Contemporary Orthodox Ecclesiology: Ministry and Structure of the Church”. *Interview with Bishop Irinei (Steenberg), Archpriest John Behr, Priest Georgy Kochetkov, D. S. Gasak, V. V. Aleksandrov, Priest Hyacinthe Destivelle*

Church History

- 80 A. N. Kashevarov
1917 in the History of the Petrograd Synodal Printing House

Religious Education

- 94 A. M. Kopirovsky
Ways to Preserve the Spiritual Content in Russian Art Pedagogy
in 1920–1930s

Anniversaries

- 105 On the 30th Anniversary of St Philaret’s Christian Orthodox
Institute. *Interview with Fr. Georgy Kochetkov, founder and rector
of SFI*

In memoriam

- 123 In remembrance of the colleague
- 124 T. N. Panchenko
A Word of a Grateful Reader. Contribution at the presentation
of G. B. Gutner’s Book “The Basis and Motivation of Scientific
Knowledge. Discourse on Wonderment”, 4 November 2018
- 129 E. A. Poljakova
The Miracle of Reality. Reflecting on G. B. Gutner’s Book
“The Basis and Motivation of Scientific Knowledge. Discourse
on Wonderment”

Reviews and Abstracts

- 151 Review of the conference “Russia between the Past and the
Future: Guardians and Prodigies”. Moscow — Moscow Region,
6–8 November 2018 (*Yu. V. Balakshina*)
- 156 Book review: O. V. Borisova. *Persecuted, but not Abandoned: The
Diocese of Tashkent and Central Asia, 1943–1961*. Moscow : SFI,
2019. 446 p.: ill. (*K. P. Obozny*)

Конференция «Современная православная экклесиология: природа Церкви и ее границы»

28–30 мая 2018 г. в Свято-Филаретовском православно-христианском институте прошла конференция «Современная православная экклесиология: природа Церкви и ее границы». Она продолжила серию научных конференций СФИ, посвященных православной экклесиологии. На конференции 2017 г. обсуждались особенности церковной рецепции евхаристической экклесиологии протопр. Николая Афанасьева, а также современное восприятие Евхаристии как центра жизни церковного собрания¹. Состоявшийся разговор выявил целый ряд проблем, связанных с современным пониманием Церкви и ее границ, которые были подняты на конференции 2018 г.²

Актуальность данной темы обусловлена тем, что за пределами храмового богослужения или прихода трудно увидеть и засвидетельствовать наличие церковной жизни, основанной на собственно новозаветных началах. Да и жизнь внутри приходской ограды нередко определяется не столько законом любви, сколько соображениями административными и экономическими, а то и прямо диктуется запросами секулярного общества.

Однако Никео-Цареградское исповедание говорит о Церкви как о предмете веры христиан, а значит, как о живом организме, теле Христовом, существующем не только в прошлом или будущем, но, прежде всего, в настоящий момент истории, о котором каждый его член может свидетельствовать любому «внешнему»: «приди и посмотри». Таким образом, верующий во Христа должен

1. См.: Евхаристическая экклесиология сегодня: восприятие, воплощение, развитие : Материалы Международной научно-богословской конференции (Москва — Московская область, 10–12 мая 2017 г.). М. : СФИ, 2018. 384 с.

2. В преддверии конференции в Альманахе СФИ было опубликовано научное интервью по обсуж-

даемой теме: Современная православная экклесиология: природа Церкви и ее границы : Интервью с митр. Каллистом (Уэром), свящ. Георгием Кочетковым, прот. Валентином Асмусом, А. Г. Дунаевым, А. В. Шишковым // Альманах СФИ. 2018. № 26. С. 9–37.

знать «свое собрание», опознающееся, по слову Спасителя, по взаимной любви Его учеников *¹.

*¹ Ин 13:35

Учение о Церкви стало основной областью богословских исследований XIX–XX вв. не только в восточных, но и в западных церквях. За это время по-новому были поставлены вопросы католической природы Церкви, ее соотношения с тварным и нетварным миром, актуального содержания понятия «спасение», соединения «закона веры» и «закона молитвы» в церковном сознании древних и современных христиан, миссии церкви в секулярном мире и т. п. Но целый ряд экклезиологических проблем еще нуждается в постановке и обсуждении на современном уровне церковной мысли и практики. Среди них можно назвать, например, следующие: открытость Церкви и необходимость выявления ее границ; единая природа Церкви и сосуществование в ней различных экклезиологий; исповедание единства, святости, апостольности и соборности Церкви и эмпирическое выражение этих свойств в современности; таинство Церкви и проблема сакраментализма; общение в Церкви и его каноническое, мистериальное и мистическое измерения; конфессиональные подходы к пониманию единой природы Церкви и перспективы межконфессионального диалога и др. Эти и другие вопросы обсуждались на конференции «Современная православная экклезиология: природа Церкви и ее границы».

В этом номере научного журнала «Свет Христов просвещает всех» публикуются научные статьи, подготовленные по материалам некоторых докладов конференции. Вниманию читателей представлено исследование известного православного богослова дьякона Василия Фельми, посвященное проблеме «признания» и «действительности» таинств, совершенных в отделенных от Православия церквях; статья З.М. Дашевской, выявляющая богословско-литургические аспекты реальности, которая описывается словосочетанием «церковное собрание»; работа М.А. Наумовой, систематизирующая взгляды канониста и богослова начала XX в. Н.П. Аксакова на Церковное Предание. Авторы статей с разных сторон подходят к вопросу о церковных границах и все, в той или иной мере, стремятся описать природу Церкви, которая выявляется ее вероучительными, каноническими или литургическими границами. Завершает раздел статья Д.М. Гзгзяна, которая предлагает и обосновывает новый богословский подход, позволяющий отразить основополагающие свойства Церкви как Богочеловеческой реальности.

Диакон Василий (Карл Христиан) Фельми

Действительность таинств в церквах, отделенных от православия

В статье рассматривается проблема признания в православных церквах действительности таинств, совершенных в неправославных церквах и сообществах. Приведен краткий обзор разных поместных православных традиций, включая богословские и иные основания по признанию тех или иных неправославных таинств. По мнению автора, существующее широкое разнообразие практик признания неправославных таинств требует большего согласования богословских, канонических, пастырских и иных аргументов, в том числе ситуационных, для выработки более единой и стройной позиции православия в этом вопросе.

ключевые слова: богословие, экклезиология, церковные таинства, действительность таинств.

Вопрос о «признании» и «действительности» таинств, совершенных в отделенных от Православия церквах, связан с богословской оценкой этих церквей. Подробно взгляды крупных теологов на этот предмет изложены мною в 7 главе книги «Введение в современное православное богословие» [Фельми, 217–223]. Очень интересны также интервью митр. Каллиста (Уэра), свящ. Георгия Кочеткова, прот. Валентина Асмуса, А. Г. Дунаева и А. В. Шишкова, которые недавно были опубликованы в научном журнале Свято-Филаретовского православно-христианского института [Интервью]. Относительно церквей, отделившихся друг от друга в раннехристианскую эпоху, существует несколько указаний раннехристианских богословов, не совсем свободных от противоречий. Дело дошло до спора св. Киприана Карфагенского (епископ: 249–258) с папой Стефаном I (папа: 254–257). Еретики и схизматики, крещенные во имя Пресвятой Троицы, когда хотели присоединиться к католической церкви, под влиянием папы Стефана принимались через «руководжение покаяния». Согласно учению и практике св. Киприана, таковые, напротив, принимались через перекрещивание. Св. Киприан в сочинении «О единстве Церкви» рассуждал так: «Не может иметь Бога своим Отцом тот, кто не имеет Церкви своей

матерью»¹. Никто не может креститься вне границ Церкви, потому что в святой Церкви установлено только *одно* крещение.

При обсуждении таинств, совершенных вне католической церкви, свт. Василий Великий давал более дифференцированную оценку. В первом каноническом послании к Амфилохию, епископу Иконийскому, свт. Василий разделил отпавших от Церкви на три категории, предлагая различать еретиков, раскольников и тех, кто примыкал к неразрешенным собраниям (в традиционном славянском переводе: «самочинные сборища». — *Прим. ред.*), а относительно вероучения не существенно отличались от католической православной церкви [*Книга правил, 306–308*]. Лично он был в состоянии примириться с идеей причислять новациан, называвших себя «чистыми» (ὁὶ καθαροί), к раскольникам. «Но поелику некоторым в Азии решительно угодно было, ради назидания многих, прияти крещение их, то да будет оно приемлемо», — писал Василий [*Книга правил, 309*]. Это значит, что мнение местных церквей в его глазах было важнее, чем собственные его убеждения о церковном состоянии обсуждаемых церковных общин.

Русская православная церковь за границей в наше время следует примеру св. Киприана относительно только западных, но не древневосточных дохалкидонских церквей и старообрядцев. Она не отреклась от этой позиции и после воссоединения с Московским патриархатом в 2007 г. Московский патриархат принципиально не перекрещивает обращенных из Римо-католической церкви, так же как из лютеран и кальвинистов. Но трудно гарантировать соблюдение этой практики. В силу разности практик Русской зарубежной церкви и РПЦ МП в наши дни возможны ситуации, когда, например, в Германии священник, принятый через миропомазание или даже в сущем сане, сослужит с другим священником, который принял православие через перекрещивание. Как указано, Московский патриархат заходит так далеко, что принимает римо-католических священников, обращающихся к православию, в сущем сане, только через исповедь и отречение от особых учений католической церкви. Между тем Румынская православная церковь принимает обращенных из ка-

1. Ср.: «Тот не может уже иметь Отцом Бога, кто не имеет матерью Церковь» (Книга о единстве Церкви // Творения священномученика Киприана, епископа Карфагенского. М. : Паломник, 1999. С. 236). — *Прим. ред.*

толической церкви и из церквей реформации одинаково через миропомазание.

Константинопольская церковь (и вследствие этого тогда еще зависимая от нее Греческая церковь) не позднее чем с 1756 г. [Veselov, 39] перешла к повторному совершению всех крещений над «еретиками», а также крещению католиков и армян, в то время как Русская православная церковь, наоборот, обратилась к вселенскому патриарху Иеремии III (годы патриаршества: 1716–1726, 1732–1733) с вопросом, каким образом должно принимать католиков, лютеран и кальвинистов. На основании ответа патриарха она принимала их в православие через миропомазание [Heiler, 157]. Повторное совершение таинств является до наших дней если не всеобщей, то как минимум преобладающей практикой Греческой православной церкви. Напротив, в Германии греческая митрополия в 1996 г. договорилась с католиками, лютеранами, кальвинистами и некоторыми другими церквями о взаимном признании крещений и таким образом отказалась от перекрещения этих христиан в случае обращения к православию. Это возможно, потому что она канонически независима от Афин.

Таинства так называемых несториан, сирийско-православных церквей на Востоке и в Индии, коптов и армян признаются в Греческой православной церкви. Незирая на осуждение древневосточных дохалкидонских церквей вселенскими соборами, греческая церковь в фазисе разграничения от западных церквей утверждала свою близость к ним, особенно в сфере духовных практик, обряда и богослужения. Доброжелательный взгляд на крещение в западных церквях затруднялся тем, что на Западе все более и более получало признание крещение обливанием. Как православный христианин, я прекрасно понимаю эту проблему (почему в православной церкви не избегают хлопот, связанных с крещением погружением, если гораздо проще крестить обливанием, при котором ребенок окропляется несколькими каплями воды?) Поэтому следующий общий тезис Московского патриархата и Евангелической церкви в Германии, принятый в 1969 г., мне всегда казался немного странным:

Форма применения воды (погружение, обливание, окропление) не имеет значения для действительности крещения. Она может быть свободно избрана в зависимости от обстоятельств, местной традиции и возраста крещаемого [Taufe, 27].